

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády
ze dne 30. března 2009 č. 377

Stanovisko

**vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb.,
o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a
o změně a doplnění dalších zákonů a zákon č. 586/1992 Sb.,
o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů
(sněmovní tisk č. 762)**

Vláda na jednání své schůze dne 30. března 2009 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 762), a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas**, a to jak z věcných tak právních důvodů.

1. K věcným důvodům patří:

a) pedagogičtí a akademičtí pracovníci jsou v pracovním poměru a účel navrhované náhrady je již dnes kryt zákoníkem práce, který v § 38 odst. 1 písm. a) ukládá zaměstnavateli, mimo jiné, i vytvářet zaměstnanci podmínky pro plnění pracovních úkolů (tedy například hradit náklady spojené s přípravou výuky, náklady na odbornou a popularizační literaturu); další možnost úhrady nákladů zaměstnancům ze strany zaměstnavatele poskytuje § 190 zákoníku práce. Pedagogické a akademické pracovníky nelze srovnávat s ústavními činiteli a soudci, jak to jinak činí důvodová zpráva předloženého návrhu zákona, neboť jejich právní postavení je jiné,

b) předložený návrh zákona je zřejmě založen na předpokladu, že všichni pedagogičtí a akademičtí pracovníci pravidelně vykonávají práce související s pedagogickou činností doma; tento předpoklad však ve skutečnosti platí jen tehdy, pokud zaměstnavatel rozhodne umožnit zaměstnanci výkon práce na jiném dohodnutém místě ad hoc; k tomu viz § 2 odst. 4 zákoníku práce a § 3 odst. 2 vyhlášky č. 263/2007 Sb., kterou se stanoví pracovní řád pro zaměstnance škol a školských zařízení zřízených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, krajem, obcí nebo dobrovolným svazkem obcí,

c) navržené nezdaňované a nezúčtovatelné náhrady tak vyvolávají dojem skryté formy zvyšování platové úrovně pedagogických a akademických pracovníků,

d) důvodová zpráva k předloženému návrhu zákona se sice vyhýbá vyčíslení dopadů na veřejné rozpočty, ve své podstatě však navržené náhrady znamenají rozpočtově nekryté zvyšování mandatorních výdajů, což vláda považuje za obtížně přijatelné.

2. K právním důvodům patří především to, že navržená zmocnění k vydání vyhlášky, kterou by měly být stanoveny podmínky poskytnutí a výše víceúčelové paušální náhrady, obsažená v části první a druhé předloženého návrhu zákona, tím, že nestanoví meze tohoto prováděcího právního předpisu, jsou v rozporu s čl. 79 odst. 3 Ústavy a z tohoto důvodu by vyhláška na základě nich nemohla být ani vydána.